



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

07 июня 2018 года

№ Ф03-2204/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июня 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 июня 2018 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: И.М. Луговой

Судей: А.И. Михайловой, И.В. Ширяева

при участии:

от МКУ «Управление делами администрации города Южно-Сахалинска» - представитель не явился;

от Администрации города Южно-Сахалинска – представитель не явился;

от УФАС по Сахалинской области – представитель не явился;

от Меджлумян Тиграна Оганнесовича – представитель не явился;

от ООО «ПромПроектСтройСервис» - представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Администрации города Южно-Сахалинска

на решение от 17.11.2017, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2018

по делу № А59-4604/2017 Арбитражного суда Сахалинской области

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Шестопад И.Н., в апелляционном суде судьи: Солохина Т.А., Бессчасная Л.А., Сидорович Е.Л.

по заявлениям муниципального казенного учреждения «Управление делами администрации города Южно-Сахалинска» (ОГРН 1126501003342, ИНН 6501246990, место нахождения: 693000, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 283), Администрации города Южно-Сахалинска в лице Управления централизованных закупок Департамента правового обеспечения (ОГРН 1026500538129, ИНН 6501026762, место нахождения: 693000, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина, 173)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (ОГРН 1026500532321, ИНН 6501026378, место нахождения: 693007, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, пр. Победы, 24)

третьи лица: Меджлумян Тигран Оганнесович, общество с ограниченной ответственностью «ПромПроектСтройСервис»

о признании недействительным решения в части

Муниципальное казенное учреждение «Управление делами администрации города Южно-Сахалинска» (далее - заявитель, учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее - Управление, антимонопольный орган) о признании недействительными пунктов 1 и 2 решения от 10.08.2017 по делу № 233/17.

Также, администрация города Южно-Сахалинска (далее - Администрация) обратилась в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением к Управлению о признании недействительными пунктов 1, 2 решения от 10.08.2017 по делу № 233/17.

Определением суда от 25.10.2017 дела № А59-4604/2017 и № А59-3914/2017 объединены в одно производство, объединенному делу присвоен № А59-4604/2017.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: индивидуальный предприниматель Меджлумян Тигран Оганнесович (далее - ИП Меджлумян Т.О., предприниматель) и ООО «ПромПроектСтройСервис» (далее – общество).

Решением суда от 17.11.2017, оставленным без изменений постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2018 в удовлетворении требований учреждения и Администрации отказано.

Не согласившись с судебными актами, Администрация обратилась в Арбитражный суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Администрация в жалобе настаивает, что судами неверно истолковано содержание извещения, поскольку заказчик установил, а администрация, как уполномоченный орган, утвердила всего лишь форму котировочной заявки, в которой просила отразить сведения о контактном лице, ИНН участника закупки только для идентификации участника и проверки факта

нахождения/не нахождения его в реестре недобросовестных поставщиков. Поэтому выводы судов о нарушении заказчиком части 4 статьи 73 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) в виду истребования информации и документов, не предусмотренных частью 3 данной статьи, ошибочны. Подтверждением правильности своих выводов полагает то, что по данному основанию не была отклонена ни одна заявка.

Учреждение, антимонопольный орган, третьи лица, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, отзывы не представители, явку представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не установил оснований к отмене принятых по делу судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 28.07.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> опубликовано извещение о проведении запроса котировок №0161300000117000884 по объекту закупки «Выполнение работ по разработке проектно- сметной документации пожарно-охранной сигнализации здания по адресу: г. Южно-Сахалинск, ул. К. Маркса, 23» и документация.

03.08.2017 в антимонопольный орган поступила жалоба ИП Меджлумян Т.О. на положения документации. По мнению предпринимателя, извещение о проведении запроса котировок утверждено с нарушением норм Закона о контрактной системе, при этом заказчик неправомерно требует от участников закупки предоставления документов и информации, не предусмотренных частью 3 статьи 73 Закона № 44-ФЗ.

По результатам рассмотрения жалобы Управлением принято решение от 10.08.2017 по делу № 233/17, которым жалоба ИП Меджлумян Т.О. признана обоснованной (пункт 1). Заказчик - учреждение, признан нарушившим часть 4 статьи 73 Закона № 44-ФЗ (пункт 2).

Не согласившись с указанными пунктами решения антимонопольного органа, Администрация и учреждение обратились с заявлениями о признании их недействительными в арбитражный суд.

Суд первой инстанции и поддержавший его апелляционный суд, отказывая в признании оспариваемых пунктов ненормативного акта незаконными, согласились с выводом Управления о нарушении заказчиком части 4 статьи 73 Закона № 44-ФЗ в связи с изложением в котировочной заявке требований о предоставлении сведений, не предусмотренных частью 3 статьи 73 Закона (ИНН участника закупки, Ф.И.О., номера телефона, адреса электронной почты контактного лица), и не согласились с выводом о нарушении той же нормы в отношении требования заказчика, изложенного в извещении, прошить и скрепить котировочную заявку.

В суде кассационной инстанции имеет место спор относительно выводов судов о нарушении заказчиком положений Закона о контрактной системе в связи с требованием об указании в заявке ИНН участника закупки, Ф.И.О., номера телефона, адреса электронной почты контактного лица.

Суд округа считает, что суды в указанной части правомерно исходили из следующего.

Одним из способов осуществления закупок является запрос котировок (часть 2 статьи 24 Закона № 44-ФЗ).

Частью 1 статьи 72 Закона № 44-ФЗ определено, что под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация окупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Пунктом 2 части 1 статьи 73 Закона предусмотрено, что в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться форма заявки на участие в запросе котировок, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В соответствии с частью 3 статьи 73 Закона заявка на участие в запросе котировок должна содержать наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника закупки, а также следующие информацию и документы:

- 1) согласие участника запроса котировок исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок, наименование и характеристики поставляемого товара в случае осуществления поставки товара;

2) предложение о цене контракта;

3) документы, подтверждающие право участника запроса котировок на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 Закона № 44-ФЗ, или копии таких документов;

4) идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника запроса котировок;

5) декларацию о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона №44-ФЗ;

6) документы, подтверждающие соответствие предлагаемых участником запроса котировок товара, работы или услуги условиям допуска, запретам на допуск, ограничениям допуска в случае, если такие условия, запреты, ограничения установлены заказчиком в извещении о проведении запроса котировок в соответствии со статьей 14 Закона № 44-ФЗ, либо заверенные копии данных документов.

В силу части 4 статьи 73 Закона о контрактной системе запрещено требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, не предусмотренных частью 3 статьи 73 Закона № 44-ФЗ.

Суды установили, и подтверждается материалами дела, что к извещению о проведении запроса котировок заказчик приложил форму котировочной заявки (Приложение 1), которая помимо требований, установленных частью 3 статьи 73 Закона № 44-ФЗ, содержала требование о необходимости представления ИНН участника закупки, Ф.И.О. контактного лица, номера контактного телефона, адреса электронной почты.

При таких обстоятельствах, суд округа соглашается с судами, что требование заказчика об отражении в заявке сведений, не предусмотренных частью 3 статьи 73 Закона № 44-ФЗ, не соответствует закону и влечет дополнительные обременения или ограничения для участников закупки, в связи с чем, нарушает их права.

Таким образом, у судов оснований для признания решения антимонопольного органа в части пунктов 1 и 2 недействительным, не имелось.

Учитывая, что дело рассмотрено судами полно и всесторонне, выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неправильного применения норм материального права и положений действующего процессуального законодательства не допущено, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы по доводам, указанным в ней.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 17.11.2017, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2018 по делу № А59-4604/2017 Арбитражного суда Сахалинской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.М. Луговая

Судьи

А.И. Михайлова

И.В. Ширяев